



وقف حنفی

سے دیوبندیوں کا ارتداد

تالیف

مفتی محمد نظام الدین رضوی

صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلیکیشنز



فتۃ حنفی

سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف
مفتی محمد نظام الدین مصباحی
صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلکیشنز

سستا ہوٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور۔ پاکستان
0300-7259263, 0315-4959263

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	
5	کیا نابالغ کا حدث اس کے لیے ناقص طہارت ہے؟	☆
10	حکم مذکور کا بنیادی سبب	☆
11	آئینہ دیوبند	☆
12	فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ	☆
12	بہشتی زیور کا مسئلہ	☆
12	بہشتی گوہر کا بیان	☆
13	بوسہ مفرد نماز ہے یا نہیں؟	☆
19	شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث	☆
28	کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟	☆
31	مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت	☆
34	حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟	☆
38	آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب	☆

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد
تالیف	مفتی محمد نظام الدین رضوی مصباحی
پروف ریڈنگ	مولانا فیض احمد مصباحی، استاذ جامعہ اشرفیہ
	مولانا عارف حسین مصباحی، استاذ جامعہ قادریہ، بگھارو
	مولانا وسیم اکرم مصباحی، ناگ پور
ناشر، باراؤل	مجلس شرعی، جامعہ اشرفیہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یوپی)
بار ثانی	والضحیٰ پبلی کیشنز لاہور
لیگل ایڈوائزر	محمد صدیق الحسنات ڈوگر: ایڈووکیٹ ہائی کورٹ لاہور
سرورق	پرنٹنگس گرافکس آفس نمبر 108 ظہور پلازہ، دربار مارکیٹ
تعداد	2200
قیمت	120/-

ملنے کے پتے

مکتبہ فیضان مدینہ، مدینہ ٹاؤن فیصل آباد	0312-6561574, 0346-6021452
مکتبہ نوریہ رضویہ پبلی کیشنز، فیصل آباد، لاہور	دارالاسلام دربار مارکیٹ لاہور
مکتبہ فیضان مدینہ بھکر، اوکاڑہ، لالہ موسیٰ	انوار الاسلام چشتیاں، بہاولنگر
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	رضا بک شاپ: گجرات
البحث بک سیلرز فیصل آباد	مکتبہ شمس و قمر بھائی چوک لاہور
مکتبہ قادریہ لاہور، گجرات، کراچی، گوجرانوالہ	مکتبہ اہل سنت فیصل آباد، لاہور
مکتبہ امام احمد رضا لاہور راولپنڈی	مکتبہ متینویہ سیفیہ بہاولپور
ہجویری بک شاپ گنج بخش روڈ لاہور	ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور، کراچی
احمد بک کارپوریشن راولپنڈی	مکتبہ برکات المدینہ کراچی
نظامیہ کتاب گھر اردو بازار لاہور	علامہ فضل حق پبلی کیشنز لاہور
مکتبہ فیضان سنت، ملتان، گوجرانوالہ، لاہور	زاویہ پبلشرز دربار مارکیٹ لاہور، قصور

☆	آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت	39
☆	ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت	40
☆	کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟	42
☆	فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت	44
☆	تھانوی صاحب کا سرملکون	46
☆	کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟	48
☆	تھانوی صاحب کا فتویٰ	51
☆	آئمہ حنفیہ کی تصریحات	52
☆	حدیث نبوی سے ثبوت	53
☆	کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟	62
☆	بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے۔	66
☆	کتے کے حکم کے متعلق ایک جزیئہ۔	66
☆	دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت	67
☆	عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا	71

کیا نابالغ کا حدت اسکے لئے قبض طہارت ہے؟

(پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون، نچلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا ہو بے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب کھلانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے۔“ (ندائے عرفات ص ۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور نجاست بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“ الخ اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔ ”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔“ ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ بھی ہو سکتا ہے۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں ہاں کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاہانہ نویس نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۳۶، ۳۷، ۳۸ اور A. B. C. D. کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فان حکم الحدث انما يلحق المكلف
وقد نصوا ان مراهما جامع او مراهما
جُموعت انما يوران بالغسل
تخلقا واعتيادا كما في الخائنية و
الغنية وغيرهما في الدر- يومر
به ابن عشر تا ديبا فيحث
لم يقط الفرض لانعدام الا
فتراض لم يرتفع الحدث
ايضا لانعدام الحكومة اه
بیشک حدیث کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ)
کو لاحق ہوتا ہے فقہار نے تصریح کی ہے کہ
قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ
لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف
عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا
جیسا کہ خائنیہ غنیہ اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری
کتابوں میں ہے اور درمختار میں یہ ہے کہ
دس سال کے لڑکے کو ادب کھانے کے لئے
غسل کا حکم دیا جائے گا، ثوب کہ فرض نہیں
ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا
تو حدیث بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حد

کا حکم ہی نہیں تھا۔

نیز ادنیٰ قاضی حاکم میں امام اجل فقیہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنين جامع
امراته البالغة عليها الغسل
لوجود السبب - وهو موارة
الحشفة بعد توجه الخطاب ولا
غسل على الغلام لانعدام الخطاب
الا انه يومر بالغسل اعتيادا
وتخلقا كما يومر بالطهارة
والصلاة - اه
(ص ۲ ج ۱ م نول کشور)

غنیہ میں ہے۔

صبي ابن عشر جامع امراته
البالغة عليها الغسل لوجود موارة
الحشفة بعد توجه الخطاب ولا
غسل على الغلام لانعدام الخطاب
الا انه يومر بالغسل كما
يومر بالوضوء والصلاة - اه

(غنیہ ص ۲)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۳ میں ہے۔
غلام ابن عشر سنين جامع
دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے

جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ وہ احکام
شرعیہ کی مخالفت ہے اور مقام خاص میں حشفہ کا
دخول پایا گیا۔ ہاں اس بچے پر غسل واجب
نہیں کہ وہ احکام شرعیہ کی مخالفت نہیں کی البتہ
اسے عادت ڈالنے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے
گا جیسا کہ اسی مقصد کے تحت وضو اور نماز کا
حکم دیا جاتا ہے۔

امراة بالغۃ فعليہا الغسل ولا
غسل علی الغلام الا انہ یؤمر
بالغسل تخلقاً واعتیاداً کما یؤمر
بالصلاة تخلقاً واعتیاداً ۱۹

جماع کیا تو عورت پر غسل ہے اور اس لڑکے
پر غسل نہیں۔ مگر عادت ڈالنے کے لئے
اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت
ڈالنے کے لئے نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

لو کان مکلفین ولو
احدهما مکلفاً فعليه
فقط دون المراهق ويؤمر
ابن عشر تاديباً ۲۰

(حشف غائب ہونے سے دونوں پر غسل واجب
ہے) بشرطیکہ دونوں مکلف ہوں اور اگر ان
میں ایک مکلف ہو تو صرف اسی مکلف پر
واجب ہے اور جو بالغ ہونے کے قریب ہے
اس پر غسل نہیں البتہ دس سال کے بچے کو ادب
سکھانے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔

واضح ہو کہ ”مکلف“ عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

”مراقی الفلاح شرح نور الایضاح“ میں ہے۔

فيلزمهما الغسل لو مکلفين و
يؤمر به المراهق تخلقاً ۲۱

ان دونوں پر غسل واجب ہے اگر دونوں مکلف
ہوں اور مراهق کو غسل کا حکم عادت ڈالنے
کے لئے دیا جائے گا۔

(ص ۵۵ مراقی)

طحطاوی علی المراقی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

ای لا علیہ۔ لکنہ یمنع من
الصلاة حتی یغتسل کما فی الخلاصة عن
الاصل وفي الحائية يؤمر به ابن
عشر اعتیاداً وتخلقاً کما یؤمر بالطهارة
والصلاة ۲۲

نابالغ بچے پر غسل نہیں جیسا کہ خلاصہ میں اصل
یعنی مبسوط سے ہے البتہ وہ نماز سے روکا جائے
گا اور حائیتہ میں ہے کہ دس سال کے بچے کو
غسل کا حکم عادت ڈالنے کیلئے دیا جائے گا جیسا
کہ طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

رد المحتار علی الدر المختار اور قنیہ ص ۱۹ میں ہے۔

(قوله المكلفين) ای عاقلین، بالغین
(وقوله تاديباً) فی الحائیتہ
وعنیرھا یؤمر به اعتیاداً
وتخلقاً۔ کما یؤمر بالصلاة
والطهارة۔ وفي القنیة قال محمد
”وطی صبیۃ یجامع مثلھا
یستحب لها ان تغتسل“
کانہ لمیر جبرھا
وتادیبھا علی ذالک ۲۳

”مکلف“ سے مراد عاقل، بالغ ہیں۔ حائیتہ اور
اسکے علاوہ قنیہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ
نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا
جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا
ہے۔ اور قنیہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ نے فرمایا کہ۔ مرد نے اسی نابالغ بچی سے
ہمسری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا
ہو تو اس بچی کے لئے غسل کرنا مستحب ہے۔
گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر
مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔

(ص ۱۹ ج ۱)

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،
احم اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الامۃ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
مذہب مہذب کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف
نہ مذکور نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بتاؤ۔

حکم مذکور کا بنیادی سبب یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدث کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ

ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل عاقل و بالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مراۃ الفلاح نے فرمایا "لومکلفین" جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں "عاقلیں بالغین" سے کی اس کا مطلب یہ ہے کہ "مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں" اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خانیہ وغنیہ میں یہ حکم بیان کر کے صاف تحریر کیا "لعدم الخطاب" لانعدام الخطاب یعنی نابالغ بچہ، یا بچی فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، پیشاب خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدث و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں کا ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدث یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدث کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدث سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ حدث کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر حدث کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ نابالغ پر شریعت نے حدث کا حکم نہیں نافذ کیا ہے۔ تو یہیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے، یا پافانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا ابْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ ابْنَاءُ سَبْعِ سِنِينَ۔ واضربوہم علیہا وہم ابناء عشر سنین جب بچے سات سال کے ہو جائیں تو انہیں نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانیہ، غنیہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانیہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنَّهُ يَوْمَرُ بِالْفَسْلِ اعْتِيَادًا۔ نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم وَتَغْلِقُ كَمَا يَوْمَرُ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دیا جائے گا۔ جیسا کہ وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے

یہاں تک ہم نے مبسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبندیوں کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراف حق میں کوئی غدر اور حیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ
دیوبندی جماعت کے ایک عظیم رکن اور حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں :-

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ یعنی لڑکی کے قریب بلوغ ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاداً و تادیباً یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے اس پر تائید غسل کی جاوے گی۔“ (ص ۱ جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ۔ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

یہی مولوی صاحب موصوف اپنی دوسری تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ

بہشتی زیور کا ایک مسئلہ

وضوح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ :- چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرانا چاہئے“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۱۷ مطبع محمود المطابع کانپور و ۳۹ مطبوعہ دین محمدی)

بہشتی گوہر کا بیان
دوسری جگہ لکھتے ہیں۔
”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے۔“

(ص ۱۹ مطبع زرانی کانپور۔ ص ۱۷ مطبع مجیدی)

یہ تینوں مسائل اگرچہ بابالغہ پچی کے متعلق ہیں مگر یہی حکم بابالغہ بچے کا بھی ہوگا کیونکہ بابالغہ پچی سے جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔ ؟ اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ بابالغہ کی وجہ سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت بابالغہ بچے کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں ؟ دوسرا مسئلہ

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز باقی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۷)

امام شمس الدین خان صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ تماشہ اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی۔“ (ندائے عفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حقی کہ نقیہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔
آں کس کہ نداند و بداند کہ بداند
در جہل مرکب ابدالہ ہر مہباند

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق۔ مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری "تذائے عرفات" کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ الشائد ہا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا لڑکائیائیڈ کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازو بچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔
(اصل اول :- کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر دینا ہو مثلاً نمازی کے سامنے کوئی تنہس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلی بھی بننے لگے تو مصلی کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔

مَعْلَهُ حَجْرٌ فَرَمَابِهِ الْإِنْسَانُ
تَفْسِدُ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَأَنَّهُ
مَخَاصِصُهُ أَوْ تَادِيْبُ أَوْ مَلَبَةٍ
وَهُوَ عَمَلٌ كَثِيرٌ . اھ
(ص ۸ ج ۱)
نمازی کے پاس تپھر تھا اس کو کسی انسان پر پھینکا تو نماز فاسد ہو جائے گی جیسے کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی اگرچہ ایک ہی مرتبہ ہو اسلئے کہ پھینکا کرنا ہی ادا ہے دینا بے یا کھیل کرنا ہے اور عمل کثیر ہے۔

(اصل ثانی :- جو چیز جماع کے دعائی سے ہے نماز میں اس کا ارتداد فاسد نماز ہے۔ چنانچہ غنیہ میں ہے۔

وَلَوْ قَبَّلَ هُوَ أَمَى الْمَصْلَى أَمْرًا
بَشَهْوَةٍ أَوْ بَغَيْرِ شَهْوَةٍ
فَسَدَتْ صَلَاتُهُ اھ
نمازی نے اپنی بیوی کو بوسہ لیا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی چاہے شہوت کے ساتھ اس نے بوسہ لیا ہو یا بغیر شہوت کے۔
ص ۳۹

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد لے تو یہ اس کے حق میں "معنی جماع" میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت لے تو یہ مرد کے حق میں "معنی جماع" ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں "معنی جماع" میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش "معنی جماع" میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ بیچے اور وجہ فرق سمجھئے۔

"مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی"

یہ اسلئے نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا عدم ہے۔ جیسا کہ اصل اول میں گذرا بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش "جماع کے معنی" میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے درمختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لَا لَوْ قَبَّلَتْهُ وَلَمْ
يَشْتَهَ اھ
عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔

لہ درمختار ص ۳۲ ج ۱ اشامی ص ۳۲ ج ۱ بحوالہ خلاصہ۔ غنیہ ص ۳۹۔ مراۃ الفلاح شرح نور الایضاح، طحاوی علی المراتی۔ خزائن الروایات قلمی ص ۲۹ ذخیرہ، خزائن الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہو گئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔
اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسے عورت کو خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش ”جماع کے معنی“ میں نہیں تو نماز کی جانب سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم بلا سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اصل اول میں بتائے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا۔ اسی لئے مجتبیٰ شرح زاہدی اور جوہرہ نیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بحر میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ درمختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا۔ و ذکر فی البحر عن شرح الزاہدی انہ لو قبل المصلیۃ لا تفسد صلاتہا ومثلہ فی الجوہرۃ۔ ۱۵ (ص ۲۲۲ ج ۲)
بحر الرائق میں شرح زاہدی کے حوالہ ہے کہ اگر کسی نے نماز پڑھنے والی عورت کا بوسہ لیا تو عورت کی نماز فاسد ہوگی اور اسی کے مثل جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ۔

وعلیہ فلا فرق ۱۵ (ص ۲۲۲ ج ۱) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے

یعنی مرد عورت کا بوسہ لے یا عورت مرد کا بوسہ لے دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ یا یوں کہے کہ۔ غیر نمازی سے دوائی جماع کا ضد و نماز کو فاسد نہیں کرتا چاہے یہ ضد و مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہوا کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسلوں میں نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسے

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔ ”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز فاسد ہو گئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الفرغی)۔ مدار کار غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کار خود نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ مسئلہ جوہرہ نیرہ میں بھی ہے جو کتب معتمدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی وجہ یہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”جد الممتار“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (ص ۱۹ ج ۱)

اس طرح اس باب میں فقہاء کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد الممتار“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں

کتب الزاہدی غیر موثق بہا زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

فلا تقاوم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب خلاصہ وغیرہا کتب معتد کے مقابل نہیں ہو سکتیں
المعتبرۃ والجوہرۃ وان کانت معتدۃ اور جوہرہ وغیرہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
فالعمل بما علیہ اکثر۔ ہوا لا حوط عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
(ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) اصل حکم

(ب) احتیاط

(ج) احوط یعنی زیادہ احتیاط
توقفاوی رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور ”جد الممتار“ کا احوط کے
مطابق جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے
کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد و اصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی مسئلہ میں فقہار کے درمیان
اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع
ہے۔ درختاری میں ہے۔

یئندب للخروج من الخلاف، لاسیما للامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہبہ ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مذہب پر
عمل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گسلا
ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچہ پانی میں
گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر
خدا خواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و
نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے“ العیاذ باللہ

(ندائے عرفات ص ۴۵)
چوتھا مسئلہ

”گانے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری
کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنویں یا لگن میں
گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رضا خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نوابیجا مسئلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہاں صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے — اس لئے اگرچہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گھلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہو گا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہو گا لہذا اس سے وضو غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب مذہب ہے۔

فقہ حنفی کی معتدوستند کتاب در مختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عند افہی طاهرۃ، کسائر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ رطوبات البدن۔ جوہرۃ ۱۰۔ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ) رال والمختار علی ہامش رد المحتار (ص ۲۰۸ ج ۱) پاک ہیں۔

رد المحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔

قولہ: اما عندہ (أی عند الامام) یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور الاعظم۔ و ظاہر کلامہ فی آخر الفصل صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل الاقی: انہ المعتمد ۱۰۔ کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔ (رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تارخانیہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔ نقل فی التارخانیۃ: ان رطوبة تارخانیہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاهرۃ ۱۰۔ وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۲۳۳ ج ۱ - ۲۰۸ ج ۱)

طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج لیست بنجسۃ بلاشبہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔ (ص ۲۵: فصل فی مسائل الابار) ۱۰۔

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کے بارے میں بھی یہ عبارت کرو گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چالو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو کچھ گھلا ہو اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلبی کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب نیز ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱۔ میں اسی موقع پر حلبی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں رطبة فی الماء لا تفسد کذا فی رگنیا اور وہ ابھی شرمگاہ کی رطوبت سے کتب الفتاویٰ ۱۰۔ گھلا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب رطوبی کبیر ص ۱۵۰ فتاویٰ میں ہے۔

تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ
پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا تصور ہے
نیز مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروع و کتب فتاویٰ میں بھی واضح
لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۱ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من
الدجاجة ف وقعت
فی السماء رطبة۔ اویست
ثم وقعت فی السماء۔ لا
تفسد الماء والثوب۔ و
هكذا احکم السخلة
رطبة اویا بسنة فی قیاس
قول ابی حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔ ۱۵
(خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۲)

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

نقل فی التارخانیہ ان
رطوبة الولد عند الولادة
طاهرة۔ وكذا السخلة اذا
خرجت من امها، وكذا
البیضة۔ فلا ینجس بها
الثوب ولا الماء اذا وقعت

فیہ لکن ینکر التوضی
به للاختلاف۔ کذا
الانفخه هو المختار۔ ۱۵
(شامی ص ۲۳ ج ۱۔ ایضاً ضج ۱)

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے
کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے
مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھائے، یا اس کے پانی میں
گر جائے نہ سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور
طاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیب تن
کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضة سقطت من الدجاجة
فی مرقية او ماء۔ لا تفسد
ذالك وكذا السخلة اذا سقطت
من امها و وقعت فی الماء مبتلة
لا تفسد ام
(ص ۷ ج ۱)

۵۔ طحطاوی علی مراتب الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضة
مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا تراث کسی
لہ انفخ بکری کا جو بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلتے
ہیں اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند گاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجنبہ کہتے
ہیں۔

طریۃ من بطن دجاجة ولا
وقوع سخلۃ من بطن امها
ولو كانت رطبة مالم يعلم
ان علیہما قذران رطوبة
المخرج لیست بنجسة اه
رططاوی علی مرقا ص ۲۵ فصل فی
سأل الأبار

رقیق بننے والی چیز میں گر کر اسے ناپاک
نہیں کرے گا اور نہ ہی گائے یا بکری کا
بچہ جو ابھی ماں کے شکم سے باہر آیا ہو،
اگرچہ وہ شرمگاہ کی رطوبت سے بھیگنا
ہوا ہو، جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو جائے کہ
ان پر کوئی ناپاک چیز لگی ہوئی تھی اسلئے
کہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں ہے۔

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ اصلی اور صغیری میں ہے۔
السخلۃ اذا وقعت من امها
رطبة فی السماء لا تفسد اه
روناذ فی الغنیۃ کذا فی کتب
الفتاویٰ اه
(غنیۃ ص ۱۵ و ص ۸۳)
فتح القدیر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البیضة من الدجاجة فی الماء رطبة او
یست ثم وقعت۔ وکذا السخلۃ اذا سقطت من امها رطبة
او یست لا یتنجس الماء اه (ص ۳۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز
به الوضوء مالا یجوز)

۹۔ ومثلہ فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹۲ ج ۱
۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضة الخارجة والسخلۃ الساقطة من امها وہی
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفۃ۔ کذا (۱۱) فی المحيط
السرخی ص ۱۷ (ص ۱۳ ج ۱ فصل فیما لا یجوز به التوضی)

۱۲۔ خزائنہ الروایات میں ہے۔
۱۳۔ فی العتابیۃ: السخلۃ والبیضة خرجت ووقعت فی الماء لا
یفسدہ رطبة كانت او یابسة وکذا الانفخۃ من الشاة
المبتلة طاهرة عند ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوا المختار۔
ان کتابوں کی تصریحات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈا یا گائے بکری کا بچہ جو ابھی
مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیتے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی
پاک ہے کیونکہ وہ انڈا یا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب
حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳)
فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیۃ (۶) عالمگیری (۷) طحاوی (۸) در مختار
(۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیئے اور روز
روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ
نہیں ہے اور یہی مسلک معتمد ہے۔ تو اب میں شاخشاؤں
صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چاٹنے
کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناکرا اپنی اس عناد
پرستی اور احناف دشمنی سے باز آجاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوروی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔
”زندہ عورت بچہ جننے اور وہ بچہ اسی وقت کنوئیں میں گر جائے
اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۴ ج ۱
دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النواذر ص ۲۱ پر لکھتے ہیں۔

امام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالطہار
پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۳۲ پر رد المحتار کی وہ عبارت
جو ہماری اس کتاب کے ص ۳۸ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہہ کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“ اور شاخسانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو اسے پی کر دکھاؤ۔ اس پر ہماری گزارش ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک، پان کی پیک، ناک کی ریٹھ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

ہم سے بات کریں۔
جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکیم الامت کے
وطن تھا، بھون میں ایسے باذوق گزے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت
کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۲ ص ۱۱، چارم ص ۱۱، اٹھا کر
دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں
کے سامنے اپنی زبان فیض ترجمان سے بیان فرمایا۔

"مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ
جی نکاح کرو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات
بھر روٹی لگا لگا کر کھانی مزیہ کیا خاک آتا صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے
آنے کہ سسرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر
کھائی ہیں تو یہ نیکیں معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ ٹروسی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ
جی مارا کرتے ہیں _____ آنی شب حافظ جی نے بیپاری کو خوب
زد و کوب کیا دے جوتا دے جوتا _____ تمام محل جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا
اور حافظ جی کو برا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سرور نے

دق کر دیا رات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مرہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔
 تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے
 اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔
 صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے
 ہونے لگے۔

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طیبات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ کریں کہ خاقانہ امدادیہ میں بیٹھے کر تھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات الیومیہ جلد ۱ ص ۲۲ نیز جلد ۳ ص ۱۱۱ نیز جلد ۴ ص ۱۱۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ شرمگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل کریں۔

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

یا
نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“

جواب — نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔“

(احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گرو نے یہ کیسی عجیب و غریب اور نادریصلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو توفد و نفست سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً یہی خانصاحب کانیا مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الامة امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیا ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو، مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ

۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی میں ترتیب کی رعایت کے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کر اہت صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہو گا۔

۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام و گناہ ہے۔ ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط پائے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھو آ میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۳۲۸ تبیین الحقائق، فتح العین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہوا ہاتۃ شرعاً۔ اھ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔ علامہ محقق سعد الملت والدین تقازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقاصد و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں والاعراض عنہ والاہانۃ والظعن اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و طعن کے ساتھ پیش آئیں۔ اھ

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ اَعَانَ عَلَى هَدْمِ الْاِسْلَامِ جس نے کسی بد مذہب کی توقیر و تعظیم کی اس نے اسلام کے ڈھانے میں مدد کی (طبرانی کبیر، جلیبہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب و بدعت حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہوگا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی مسلمان نہیں بناتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خدا داد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑی کاٹ دی تاکہ۔

۵۔ پیر وہی گر پڑے کبوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افتراء کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کڑوروں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جائے گا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشن وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں بدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔
وکذا ردة الوکیل لا تمنع صحة الوكالة فتجوز وكالة المرتد بان وكل مسلم مرتداً لان وقوف تصرفا المرتد لوقوف مملکة والوکیل يتصرف فی مملکة الموکل وانما نافذ التصرفات — وكذا لو كان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد فهو علی وكالة الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالة له لما نذاکر فی موضعنا اه

وکیل کے مرتد ہونے سے وکالت کی صحت پر اثر نہیں پڑتا لہذا اگر مسلمان نے کسی مرتد کو وکیل بنایا تو یہ وکالت صحیح ہوگی، کیونکہ مرتد کے تصرفات موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف وغیر نافذ ہوا کرتی ہے اور وکیل تو موکل کی ملک میں تصرف کرتا ہے جس کے سارے تصرفات بلاشبہ نافذ ہوتے ہیں (لہذا یہاں مرتد کا تصرف بھی نافذ ہوگا) اسی طرح اگر وہ وکیل بنا کر وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت پر باقی ہے ہاں اگر وہ دار الحرب میں چلا جائے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی اس کی وجہ ہم اس کے مقام پر ذکر کریں گے۔

(۲) عالمگیری میں ہے۔

وتجوز وكالة المرتد بان وكل مسلم مرتداً وكذا لو كان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد

اور مرتد کی وکالت بائیں طور صحیح ہے کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

فهو علی وكالة الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالة له اه (عالمگیری ج ۳ - مطبع مجیدی)

پر باقی ہے البتہ اگر وہ دار الحرب سے چلے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی۔

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ پھر رد المحتار علی الدر المختار میں ہے۔

وما يرجع الی الوکیل فالعقل فلا یصح توکیل مجنون، وصبی لا یعقل لا البلوغ، والحریة وعدم الردة فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف لان التوقف مملکة اه (محض الج، مطبع دار المعرفۃ بیروت۔ رد المحتار ج ۳ مکتبہ نعیمیہ دیوبند)

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا کسی پاگل اور نابالغ بچے کو وکیل بنانا صحیح نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرتد ہونا (وکیل کے لئے) شرط نہیں ہے لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے اور یہ وکالت موقوف نہیں رہے گی، کیونکہ موقوف مرتد کی ملک ہوا کرتی ہے۔

نیز فتاویٰ ہند دیکھیں۔

ویجوز التوکیل بالبیعات والاشترية (مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع والاجارات والنکاح والطلاق وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۲ ج ۳)

ان واضح تصدیقات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے

پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔ اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کچھ اچھالنا

اور اسے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے پاپس پردہ مذہب حنفی سے بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ لطف سے اک اک ادائے لوٹ لیا !
وفا کے بھیس میں اک بے وفائے لوٹ لیا

حیض و نفاس الی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفاس عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۴۵۶

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فرست کی داد دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا درست ہے۔؟

ندائے عرفات ص ۵۴

یہ مسئلہ شریعت ظاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ جس کی تحقیق کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جبین اعتراف خم کیا ہے اور ضعیف مذہب کے ائمہ و علماء و مفتہار نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الجنب ولو وقعت قبل انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الطاهر اذا انغمس للتبهد لانها لا تخرج عن الحيض بهذا الوقوع فلا يصير الماء مستعملا۔ اه

(ص ۵ ج ۱)

اس عبارت میں امام اہل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاهر مرد کا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر طاهر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کر کے نیت سے کنویں میں نہائے تو پانی پاک اور وضو غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟ تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند سطر اوپر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادھی الطاهر اذا وقع فی البئر لطلب الدلو طاهر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اس کے

اول التبرد وليس على اعضائه
نجاسة وخرج حيا فانه لا
يفسده والماء طاهر وظهور
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۱۷)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ
بدستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے
چنانچہ بحر الرائی، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

قيدنا اصل المسئلة بالجنب لان
الطاهر اذا انغمس لطلب الدلو
ولم يكن على اعضائه نجاسة لا
يصير الماء مستعملا اتفاقا لعدم
ازالة الحدث، واقامة القرية -
وان انغمس للاغتسال صار مستعملا
اتفاقا لوجود اقامة القرية -
وحكم الحدث حكم الجنابة
ذكرة في البدائع -

وكان احكم الحائض والنفساء
اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الاقطاع - اما
قبل الاقطاع وليس على اعضائه
نجاسة وانهما كالطاهر اذا
انغمس للتبرد لا نهالا تخرج
من الحيض بهذا الوقوع فلا
يصير الماء مستعملا كذا في
الخلاصة - اه

(بحر ص ۱۳۰ ج ۱ بحوالہ بدائع وغیرہ)
یہاں سے حکم میں ہے جبکہ ان کے اعضاء پر نجاست
نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت
سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس
غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں
لہذا پانی مستعمل نہ ہوگا خلاصہ میں بھی
ایسا ہی مذکور ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔
غنية المستمل شرح مينة المصلى اور صغرى میں ہے۔

”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ
جنبی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنبی
والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں
گذر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلبی (صاحب غنیہ و صغری) نے طاہر آدمی کا حکم
بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انھیں کے الفاظ میں یہ ہے۔
”طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی
کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس
کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ
ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔“ میں
کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے پے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہیے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی طاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔
(غنیہ ص ۱۵۳، صغیری ص ۸۷)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت جنبی کے حکم میں ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاہر مرد کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں ہوئی۔“
(عالمگیری ص ۱۳ ج ۱)

(التعلیق المجلی شرح مینہ لمصلی میں ہے۔
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“
(التعلیق ص ۱۱)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم در اصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔

یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا مشاہدہ کر لیا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکورہ کے پاک و قابل وضو و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکورہ کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب جس پاک پانی سے غسل

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

تو سمجھ لینا چاہیے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار زکیر پاک اور قابل وضو ہے۔

اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور مکررات وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لا نهالاً تخرج عن الحيض بهذا عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے الوقوع فلا يصير الماء مستعملاً حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی مستعمل نہیں ہوگا۔
اھ

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سہی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔
اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت
حنفی مذہب کی مشہور و معروف اور معتد و

مستند کتاب ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماء اذيل به آب مستعمل وہ پانی ہے جس کے ذریعہ حدث، او استعمال في البدن حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کار و ثواب) علی وجه القربة۔ (ہدایہ ص ۱۱۱ ج ۱) کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔ اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔

ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔ اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حدث

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف پھونے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتناء قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہنت مولوی عبد اشکور صاحب

کا کوری اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“ (صفحہ ۱۶)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو ناپاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔ یہ ہے معیار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہلاے تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے چھونا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ کیا طہارت و نظافت اسی کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بتا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف چھونا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم
یتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سَا تَوَاں مَسْئَلہ

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲
(ندائے عرفات ص ۵)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اسے بھی ندائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیر بیتہ اہلسنت کے
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفرزدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بومسوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل
اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر
فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں
میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا
ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلعی
کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد
اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر
سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے
کہ وہ اس میں زنا جیسے فہج جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور شرکوں کو
کرائے پر مکان، یا دکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس
مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے
بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق
کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ
کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت
سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے
معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ
ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح
روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک
سب بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم
ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق
ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی
دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز و گناہ اور مشرکانه عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانه عقیدہ ہو گا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ

۱۔ شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پر لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔
فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت

واذا استاجر الذمی من المسلم
 دارا یسکنھا فلا یباہی بذالک
 وان شرب فیھا الخمر او عبد
 فیھا الصلیب او ادخل فیھا
 الخنازیر ولم یلحق المسلمون
 غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان
 سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج
 نہیں اگرچہ وہ کافر اس میں شراب پیے
 یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر
 رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

ذالک یباہی لان المسلم لم
 یؤاجرھا لذلک۔ انما اجرھا
 لکسبک فی ذالک فی المحيط۔ ۱
 (عالمگیری ص ۵۲ ج ۳)
 فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لا یباہی المسلم ان یؤاجر دارا
 من ذمی یسکنھا۔ وان شرب
 فیھا الخمر، او عبد فیھا الصلیب
 او ادخل فیھا الخنازیر۔
 فذلک لا یلحق المسلم کمن
 باع غلاما من یقصد به
 الفاحشة او باع جاریة من
 یتاہی فی غیر الماتی۔ ۱
 (فتاویٰ قاضی خاں ص ۲۳ ج ۳)

پر کوئی گناہ نہ ہو گا کیونکہ اس نے اپنا
 مکان ان مصیبت کاریوں کے لئے کرائے
 پر نہیں دیا ہے بلکہ محض رہنے کے واسطے
 دیا ہے۔ محط میں ایسا ہی ہے۔

اپنا مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لئے
 کرائے پر دے تو اس کی وجہ سے اس پر
 گناہ نہ ہو گا اور اگر وہ کافر اس میں شراب
 پیے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر رکھے
 تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گناہ گار نہیں
 ہو گا جیسے کہ وہ شخص گناہ گار نہیں ہوتا جس
 نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس
 کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے
 یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت
 کیا جو اس کے پیچھے کے مقام میں وطی کرے۔

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں
 اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے
 تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور
 انحراف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے،
 جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے
 مہرِ مخون بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔
 لا فاذن لھم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز
ورنہ در محفل رنداں خبر نیست کہ نیست
یعنی ہے

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں
تھا نوی صاحب کا سر مکنون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے
والے ارباب ہوش و خرد اب خصوصی
توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
کہ ”زندگی کو رہنے کے واسطے کرائے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے توجہ کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
”کسی نے امت (لونڈی، بلندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور
پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
بقرائن مقایسہ، یا مقالہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
معلوم ہے اور المعروف کا مشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا
صرحہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ مشروع باطلہ اور غیر مشروع
لوصفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں یعنی مرد صاف مضا لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے تب
بھی یہ توجہ نہ کر دافع اشکال ہے یا
(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ج ۳)
اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے ”السر المکنون“ کے زیر عنوان جو خامہ

فرمائی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔
ان من استاجرا مراۃ لیزنی بها
وجدھلھا صوۃ الاجارۃ۔
فوجب العقر بالمقدمۃ الرابعۃ
ولا یكون هذا العقر
خبیثاً للمراۃ اھ
ملخصاً
کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری
پر رکھا تاکہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا
شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے
گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا
عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض
عورت کے لئے خبیث نہیں ہے (بلکہ حلال
وطیب ہے۔

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا
کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض
ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ
رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو
ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل
کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ ”زندگی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو
رہنے کے واسطے کرایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان
اٹھایا اور آپ سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت
نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں
ریگی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے! اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روارکھ کر جس کو دار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ
یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔

ہم نہ کہتے تھے لے نا داں میرے خامہ کو نہ چھڑ
اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اُھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد
چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ
زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ
اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب
دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں
گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۵)

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(ندائے عرفات ص ۳۸)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلآویز نظارہ کرادوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

بد نہ بولے زیر گزروں گر کوئی میری سنے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رنڈی کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمبستری خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بد فعلی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا بنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محروم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق مہر اور حصہ میراث
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویٰ دار ہوتے ہیں اور جائداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافرانی ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث ہوں گی پس تینوں بیوئیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی وہ آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۸)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے دلغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چولغ سے

اب میں اپنے قارئین سے خصوصی توجہ چاہوں گا کہ جو عورت محض چند سال باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے شریعت اسلامی کا یہ مسلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے وارث ہیں تو ایڈیٹر ندائے عرفات اور ان کے کرائے کے مولویوں کو شرک کا آزار ستانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد جارہ داروں کو اسلام سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی ہیں اور سرکار علیہ النجۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر مذہب حنفی کی معتمد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کراتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی صاحبہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سنا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انھیں شرک کا آزار ستاتا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے اللہ ربے خود ساختہ قانون کا نینگ جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کے ہوئے دو مسئلے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیویں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی خستہ نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۵ ج ۴ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)

پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر دیس میں ہے اور مدت ہو گئی، برس گزر

گئیں گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں
اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)

دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل
بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں ؟

ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں
جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثبوت النسب
ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا
ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔
جس کی یہ بیوی ہے۔

مثلاً درمختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفرائض بلا
دخول كنز و الم غربیة
بمشرقة بينهما سنة
فولدت لستة اشهر مذ تزوجها
لتصوره كرامة او استخدما

فقہار نے ثبوت نسب کے لئے قیام فراش
(وجود نکاح) کو کافی قرار دیا ہے اگرچہ
نظاہر و طی یا خلوت نہ ہوئی ہو جیسے مغرب
میں رہنے والے مرد نے مشرق میں رہنے
والی عورت سے نکاح کیا اور دونوں کے
درمیان سال بھر کی راہ ہے پھر عورت
نے وقت نکاح سے ٹھیک چھ مہینے پر بچہ
جنا تو نسب ثابت ہو گا کیوں کہ طی کرنت
یا جنوں سے حصول خدمات کے ذریعہ ممکن
و متصور ہے۔

(فتح، درمختار ص ۶۳ ج ۲)

نوٹ :- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور

ہے۔ ۱۲۰

فتح القدیر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربیة لثبوت
كرامات الاولیاء والاستخداما
مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے
میں و طی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی

فیکون خطوة او حتی اه
(شامی ص ۲۰ ج ۲)

کرامات اور جنوں سے حصول خدمات
کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے
کہ شوہر حتماً قدم ہوا کوئی جن اسکا تابع ہو۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل
ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حاصل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے
لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچنے پہنچنے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے
ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے
ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثبوت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور
اس کی چھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے پس
جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے احتیاط پر عمل کرتے
ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے
مفروہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثبوت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث
کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ
تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات
یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہار نے بیان کئے ہیں پس اگر
قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا
ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب
کا حکم نہ دیا جائے۔

حدیث نبوی سے ثبوت | اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا

مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة فی غلام فقال سعد: هذا یارسول الله ابن اخی عتبة بن ابی وقاص عهد الیّ انه ابنه انظر الیّ شبهه۔

وہ فرماتی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکا ہے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخی یارسول الله! ولد علی فراش ابی من ولیدتہ فنظر رسول الله صلی الله علیہ وسلم الیّ شبهه فرأیّ شہا بینا بعتبة فقال هولاء یا عبد۔ "الولد للفراس وللعاہر الحجر" واحتجی منہ یا سودة بنت زمعة۔ فقالت فامیر سودة قط۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے مشابہت کا شکل پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبد یہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے پتھر۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے کبھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس کے پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔

احتجی لما رأی من شبهہ حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ انظام الدین غفرلہ

بعتبة دیا کہ اس بچے کو شکل و شبہت میں عتبہ کے جیسا پایا۔

(بخاری ص ۲۱ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عن عبد الله بن زبیر قال كانت لزمعة جاریة یتطہا فجاءت بولد شبه الذی کان یظن بہ، فمات زمعة وھی حبلى۔ فذکرت ذالک سودة لرسول الله صلی الله تعالی علیہ وسلم، فقال رسول الله صلی الله تعالی علیہ وسلم "الولد للفراس" واحتجی منہ یا سودة! فلیس لك باخ۔

عبد اللہ بن زبیر سے روایت ہے وہ فرما ہیں کہ زمعہ کے پاس ایک باندی تھی جس کے ساتھ وہ وطی کیا کرتا تھا اور اسے ایک آدمی پر یہ گمان تھا کہ وہ اس سے زنا کرتا ہے پھر اس باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جو اسی شخص کے مشابہ وہم شکل تھا جس نے زمعہ کو گمان تھا اور ابھی یہ باندی حاملہ ہی تھی کہ زمعہ کا انتقال ہو گیا بعد ولادت حضرت سودہ نے حضور صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سے اس واقعہ کو بیان کیا تو آپ نے فرمایا کہ بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور اے سودہ تم اس سے پردہ کرنا کیونکہ وہ تمہارا بھائی نہیں ہے۔

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عتبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سربستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عتبہ کے مشابہ تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ تعالی علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرما دیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق توصاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرمادیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولیدہ زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔
الولد للفراش وللعاهر الحجر۔
بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرمادیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کہی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانی کے قرار پائیں گے جس کے لئے بحکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفویٰ میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا تمسخر اور استہزاء کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد پرستی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے تمسخر اور استہزاء کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں۔

خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے بیٹھے ہیں

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عن دین کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیتے۔

مسئلہ ۹۹:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید کی منکوحہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً متصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بینوا تو جوڑوا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک و احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطع مثل اخبار خدا و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر بحقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفرأش والناس أُمْناء لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فرأش ہے علی انسابہم (یعنی یہ جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت بتامع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہات کے حق میں اخبار فرمایا۔

إِنَّ أُمَّهَاتَهُمْ إِلَّا اللَّائِي وَلَدَتْ لَهُمْ انکی مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔ اور حق آباء میں صرف اتنا فرمایا۔

أَدْعُوهُمْ لَا بِأَبَائِهِمْ هُوَ انھیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھنے کی بچہ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مردوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

متمل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی یہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہوتا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ طی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کے امت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باپ اس پر کھل گیا ہو، ہاں انشاؤد ہے کہ یہ احتمالات عادتہ بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ ھبہ تعبیر کی۔ (پہلا سورہ ۴۲)

يَهَبُ لِمَن يَشَاءُ إِنَّا نَاوِيَهَبُ جیسے چاہے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَن يَشَاءُ الذَّكَوْرَ بیٹے دے۔ (ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق ھبہ و عطا لہذا ارشاد ہوا "وَلِلْعَاقِلِ الْحَجَرِ" زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید از روئے عادت کو اختیار نہ کریں بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مربی معلم، پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہوگا کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتہ قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتہ بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم ارشاد ہوا کہ الولد

للفراش وللعاهر الحجر، زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہلے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار سیل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حامل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد علیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے پھر لکھتے ہیں۔

بالجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بصورت اقرار زن بالقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

یثبت نسب ولد معتدة موت کی عدت گزارنے والی عورت کے الموت لا قبل منهما (ای من سنتین ش) من وقت الموت بچہ کا نسب ثابت ہو جانے کا بشرطیکہ وہ اذاکان کبیرۃ ولو غیر وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہو ہو اور عورت بالغہ ہو اگرچہ شوہر نے مدخول بہا وان لا کثر بظاہر اس کے ساتھ وطی نہ کی ہو۔ اور منها من وقتہ لا یثبت اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔

بدائع الصنائع

وإذا المقررة لمضیها لو لا قتل من اقل مدته من وقت الاقرار للیقین بکنہا والا لا۔ لاحتمال حدوثہ بعد الاقرار اھ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم (احکام شریعت ص ۴۵۷ و ۴۵۸ جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش اقرار کے وقت سے حل کی سب سے کم مدت (چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں عورت کا بھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حل کا وجود (یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شوہرے شدید از خواب عدم چشم کشودیم دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غنودیم

واللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعلم، وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یا کتے سے پیدا ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۳۳۲ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھرم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے اور اسی طرح گلے اور گدھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے داتا مجھے کڑا لگا دیر سے اس لگاتے ہے یہ کتا تیرا
اس بعید رضوی پر ہو کر کم کی نظر بد سہی، چور سہی ہے تو یہ کتا تیرا
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اہلی حضرت کا کُتِ یقین کر کے ٹکڑا مانگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت کی ہے۔ اور یہ لکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندائے عرفات ص ۲۹)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور مسلم التبت ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اسکے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی
بکری اور ہرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)
ومثلہ نتیجۃ المحرم مع المباح یا انخی فاعلم
اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا اس کا بھی یہی حکم ہے (کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا)۔
(شامی ص ۱۵۱ ج ۱ بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیحة)
ردالمحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان فقہار کے کلام میں مشہور ہے کہ (جانوروں العبرة للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱ ج ۱) میں) علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔
ان الاصل فی حیوانات الاحیاء بے شک جانوروں کے باب میں ضابطہ بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع کہ وہ اپنی ماں کے ساتھ لاحق ہوتے ہیں (وزاد فی ش) وذنوۃ فی النہراہ جیسا کہ فقہار نے کثیر مقامات پر اس کی تصریح فرمائی ہے اور نہر الفائق میں اسی کے ہم معنی صراحت ہے۔
(غنیہ ص ۱۱۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱)
(مطلب است تورث النسیان)
ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

المولود بین الاہلی، والوحشی بکری اور ہرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی ہوگا وہ ماں کے تابع ہوگا کیونکہ بچہ کے تابع
البعیۃ ۱۱ (ہدایہ ص ۲۳۹ ج ۲) ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔
بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔
الام ہی المعتبۃ فی الحکماء (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار
بحر الرائق ص ۱۲۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الانہر اور بنایہ شرح ہدایہ میں ہے۔
فان كانت أمہ بقرۃ یوکل اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق
بلا خلاف۔ لان المعبر فی کھایا جانے کا اس لئے کہ اس جانور کے
الحل، والحرمۃ الام فیما تولد حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر
من ماکول وغیر ماکول۔ اھ ماکول سے پیدا ہوا ماں کا اعتبار ہے کہ
نحوۃ فی البنیۃ۔ اھ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں
حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی
ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی
ہے وہ خصوصاً توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے
حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے
تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ
پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں۔

قولہ: اعتبار اللام، لانہا فقہانے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں
الاصل فی الولد لانفسا لہ ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے
منہا وھو حیوان متقوم ولا جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (توبہ
ینفصل من الاب الاماء ماں کا جزر ہوا اور ماں اس کی اصل ہوتی

مہینا ولہذا یتبعہا فی اور باپ سے تو صرف حق پرانی جدا ہوتا
الرق والحریۃ۔ وانما ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ غلام ہونے اور
اضیف الاسر محی الی ابیہ تشریفاً آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے
لہ وصیانۃ لہ عن اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے تا
الضیاع والا فالاصل اضافۃ ہے وہ محض اس کی اظہار شرافت کیلئے
الی الام کما فی البدائع اھ اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے
کے لئے ذرہ اصل یہی ہے کہ آدمی بھی اپنی
(رد المحتار ج ۵ ص ۱۵۱ ج ۱) ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں
ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ اعلیٰ چلی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)
نے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش
کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صد
الشرعیۃ العظمیٰ“ معروف بہ ”حاشیہ چلی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہر ماں اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ ماں کے تابع
ہوگا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ
بچہ ماں کا جزر ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے
تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نہ کہ جسم سے پانی الگ ہوتا
ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت
ہی نہیں ہے کہ بچہ کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان
جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت
کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔“

(ص ۵۷۴ ج ۴، اضیۃ، نول کشور)
ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک محض رائے اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ فرمائیے۔

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے | بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

ان الذئب دونزاعی شاة فولدت ذئبا حل اكله، ويجزى في الاضحية اهـ۔ (بحر الرائق ص ۱۲۱ ج ۱)

ہدایہ کے باب الاضحية میں ہے ان نزل الذئب على الشاة يضحي بالولد اهـ (ہدایہ ص ۲۲ ج ۳)

بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔

ان الذئب اذا نزل على شاة فولدت ذئبا حل اكله ويجزى في الاضحية ذكره صاحب الكافي في الاضحية۔ اهـ

اب کتے اور بکری کے جماع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔

کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنیہ | مجمع الانہر میں قہستانی کے حوالے سے منقول ہے۔

وان شاة لو حملت من كلب و رأس و لد هارأس كلب أكل كاسر كتے کاسر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الاراسه ان اكل العلف دون اللحم اهـ (ص ۵۱۲ ج ۲)

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جائے گا اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جھتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا مذہب حنفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے؟

من آنچه شرط بلوغ است باتومی گویم تو خواہ ازین سخن پند گیر خواہ ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت | اب آگے بڑھئے اور شاخسانہ نویس صاحب

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ خچر جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔ گھوڑے کے حکم میں ہے کہ خچر کے۔؟

استفتی محمد ابوالکلام رنگ ساز

کریم الدین پور۔ گھوسی ضلع اعظم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۹۷۹ء

باسمہ سبحانہ

الجواب نمبر ۵۴ حامداً ومصلياً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ ”الاشباہ والنظائر“ میں یہ لکھا ہے ”الولد يتبع الام“ یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں ”اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام“ یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائیں تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۲) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ بسبحانہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳۹۹ھ/۹/۲۴

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی راجح ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک راجح کے مطابق وہ خچر گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ۔۔۔ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے خچر اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بھیڑیے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

لے اس فتویٰ میں ایک علی کمال کا منظر ہے یہ کیا کیلئے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے والے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ ”اذا اختلط الحلال والحرام“ یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲ منہ

درس عبرت | جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیر بیشہ سنت حضرت مولانا حسنت علی خان

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرائی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درس عبرت دینے کے لئے اکابر دیوبند کے چند ارشادات سپرد قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے

نوار تلخ ترمی زن چوں ذوق نغمہ کم یابی
حدے را تیز تر بنخواں چوں محمل را گراں بینی

۱۔ بانی مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والخیرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائد قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھروسے یہ رکھتا ہے عذہ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کھڑوروں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کرے گا یا بنی اللہ کیا مرے یہ بیکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید یہ کہ ہو سگان مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بڑا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابنے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربی خلاق، مطاع العالم اور بانی اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی مایہ ناز تصنیف فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔

”وکتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“

اور براہین قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر اناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

تحریر کیا ہے۔ انہیں حضرات کے حکم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے۔ "الاحقر" کا معنی ہے۔ "بہت زیادہ ذلیل و حقیر" اور "احقر الناس" کا معنی ہے۔ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو "الاحقر" اور "احقر الناس" تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے۔ خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح خود خال اس طرح پیش کیا ہے۔

اِنَّ الَّذِيْنَ يُحَادُّوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُٗ اُولٰٓئِكَ فِي الْاٰذٰنِ لَيِّنٰتٌ
بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔ (المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

اِنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْكِتٰبِ وَالْمُشْرِكِيْنَ فِيْ نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِيْنَ فِيْهَا اُولٰٓئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (البینہ)

شاخصانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار ہمیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مہذب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھڑیس بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

بدنہ بوسے زیر گردوں کو کوئی میری ہے یہ گنبد کی سدا جیسی کہے ویسی
وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسْوَانِ مَسْئَلَه

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی۔ وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹۳)

مسلمانو! مجدد ابہدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو پیہل چل جائے گا۔ اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق پوشی بھی روز روشن کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان پر تیرنشتہ چلنے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشرہ رہی اب پھر ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟ (ص ۱۲۱ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خامہ فرسائی کی۔

”مرتد ہونے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہو گا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“ (امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۲)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے پیروکار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے مشورہ اکابر و دوسرا حکم جو دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ و غیرہ نے پہلے ہی اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل رسالہ محکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج لکھا جو رسالہ ”حیلہ ناجزہ“ کا ترجمہ ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔“

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۲۶ھ

(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۲)

(فتاویٰ دارالعلوم۔)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرا نہیں گئے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے لئے کی ہے۔

یوں نظر دوڑے نہ برہمی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ حنفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کی ترجائی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہو گا۔ فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفرقة بلخ کے مشائخ کرام نے عورتوں کو کفر سے برہ تھان جبراً، وتیسیراً لا برہ تھان جبراً، وتیسیراً لا سیمما التی تقع فی المفکر یہوی کے درمیان فرقت نہیں واقع ہوگی

قال فی النہی۔ والافتاء۔

بہذا اولی من الافتاء بما فی

النوادر۔ ۵۱۔ الدر المختار شرح تنویر الابھار

علی ہاشم رواتھا ص ۳۹۲ ج ۱ ابانکاح الکافر نفائس

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل

عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ: ولا یخفی ان الافتاء بما

اختار بعض ائمہ بلخ من الافتاء

بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ

دینار روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے راجح ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
في تجديد دها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه ما لا يعد ولا
يحد -

وقد كان بعض مشائخنا
من علماء العجم ابتلى بامرأة
تقع فيماليوجب الكفر كشيء ثم
تنكر، وعن التجديد تاتى - ومن
القواعد "المشقة تجلب التيسير
والله الميسر لكل عسير -
رد المحتار ص ۳۹۳ ج ۱، نهایہ - منحة الخاق
حاشیة البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۲

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں بھی یہ مسئلہ منقول ہے۔
بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند
افتوا بعدم الفرقة بردتها حتماً
لباب المعصية والجملة للخلاص
منہ - ۱۸
البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۲

ذخيرة العقبی شرح صدر الشریعۃ العظمیٰ میں ہے۔
"بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ
عورتوں کے ارتداد کا دروازہ بند ہو جائے۔"

(ذخيرة العقبی معروف بہ حاشیہ علی ص ۱۰۶، اخیر باب نکاح الرقیق والکافر
مطبع نول کشور -)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار بلکہ ناممکن ہے
جیسے اسلامی حدود و تعزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق
فسخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے ٹلنے
کی کوئی سبیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے
مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فسخ کا فرمان جاری کر دیا۔
اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے
پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا
تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا
جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی غیر تناک اور ہوش ربا پابندیاں
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔
ظاہر الروایہ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پچھتر کوڑے مارے جائیں
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔
نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی لونڈی بنا کر تصرف میں رکھے
ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لائے۔

فتح القدر میں ہے

وعامة مشايخ بخارى افتوا بالفرقة
وجبرها على الاسلام وعلى النكاح
مع زوجها الاول لان الحسم
بذلك يحصل -

ولكل قاض ان يجتد النكاح
بينهما بمهر يسير ولو بدینار
رضیت ام لا - وتغز خمسة
وسبعين، ولا تسترق المرتدة
مادامت فی دار الاسلام فی
ظاهر الروایة -

وفی روایة النوادر عن ابی حنیفة
تسترق - اه (فتح القدر ص ۲۹،
جلد ۳ - والد المختار ورد المختار ص ۳۹ ج ۲)
در مختار میں ہے -

وحاصلها: انها بالردة تسترق
وتكون فيمًا للمسلمين عند ابی
حنيفة رحمه الله تعالى وليشتربه
الزوج من الامام او يصرفها
اليه لو مصرفًا - اه

عامہ مشائخ بخارانے یہ فتویٰ دیا کہ عورت
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے
ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی
وجہ سے ارتداد کو فسخ نکاح کا جملہ بنانے
کی جڑ کٹ جائے گی -

اور ہر قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں
درمیان تجدید نکاح کر دے اور مہر معمولی ہو
اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو
یا نہ ہو - اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ
دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جائے
گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے -

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نوادری روایت ہے کہ اسے باندی بنا
لیا جائے گا -

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی،
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والد المختار علی ہاشم رد المختار ص ۱۹۵ ج ۳ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان
البحرانی ج ۲ ص ۳) اسے بلا معاوضہ عطا کر دے -

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سانچے میں
ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلاف ورزی پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا
ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی
بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے
ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ
جہاں میاں بیوی میں کچھ ان بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند
کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف
اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ حیلہ اختیار
کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے -

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں
دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں رولتوں پر عمل نہیں ہو سکتا - نہ تو عورت کو پہلے
شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا
ہے - اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ پنج و سمرقند کے مذہب
مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوگا
اور احکام شریعت جلد دوم ص ۵۹ اور ص ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت
بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی - جہاں سے اس دیوبندی
ایڈیٹر نے مسئلہ نقل کیا ہے - ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے
اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری میں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو
وہ مصلحت شرعیہ سے بربز اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے -

فرماتے ہیں -

” اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منسوخ نہ ہو گا کیونکہ میں نے یہ مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۲ و ۳۹۳ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کے انحراف نہیں ہے۔ بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔ میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی آرٹیں فقہائے حنفیہ پر یہ کیچڑ کیوں اچھالی ہے اور ارتداد کا دروازہ بند کرنے پر یہ اس طرح آپ سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ

اتم واحکم

کتبہ

مُحَمَّدًا نَظَامُ الدِّينِ الرُّضَوِي

خادم الافكار دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور

۱۱ رجب ۱۴۰۰ھ

مؤلف کی حیات اور کارنامے ایک نظر میں

مؤلف ایک دین دار گھرانے میں پیدا ہوئے۔ آپ نے اپنے گاؤں کے کتب سے علمی سفر شروع کیا جو انجمن معین الاسلام لسی، مدرسہ عزیز العلوم نانپارہ، ضلع بہرائچ ہوتے ہوئے جامعہ اشرفیہ مبارک پور پر ختم ہوا، آپ کو جامعہ کا ماحول اتنا پسند آیا کہ یہاں آئے تو یہیں کے ہو کر رہ گئے۔

نام و شجرہ نسب: محمد نظام الدین رضوی بن خوش محمد انصاری (مرحوم) بن سخاوت علی انصاری (مرحوم) بن فتح محمد انصاری (مرحوم) بن خدا بخش انصاری (مرحوم)۔

ولادت: ۲۰ مارچ ۱۹۵۷ء جمہرات ایک بچے شب۔

وطن اصلی: موضع بھوجولی، پوکھرا ٹولا (Bhujauli, Pokhara Tola) ڈاک خانہ بھوجولی

بازار، تھانہ راج بازار، کھڈا، ضلع (قدیم) دیوبند، (جدید) کوٹلی نگر، اتر پردیش، ہند۔

وطن اقامت: بمقتل جامع مسجد راجہ مبارک شاہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یو۔ پی)۔

اب عرصہ دراز سے مستقل بود و باش یہیں اختیار کر لی ہے۔

دارالعلوم اشرفیہ میں داخلہ: شوال ۱۳۹۶ھ / ۱۹۷۶ء درجہ سابعہ۔

فراغت: یکم جمادی الآخرہ ۱۴۰۰ھ مطابق اپریل ۱۹۸۰ء۔

مدت تعلیم، دارالعلوم اشرفیہ: ۴ سال: ایک سال درجہ سابعہ، اس کے بعد دو سال

درجہ تحقیق فی الفقہ، پھر ایک سال درجہ نضیات۔

معین المدرسین دارالعلوم اشرفیہ: ذو قعدہ ۱۳۹۸ھ۔ تقرر بحیثیت مدرس دارالعلوم

اشرفیہ، شوال ۱۴۰۰ھ / اگست ۱۹۸۰ء۔

تدریس کے ساتھ فتویٰ نویسی کے لیے تعین: محرم الحرام ۱۴۰۱ھ۔

پہلا مبسوط فتویٰ بنام ”فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد“ جمادی الآخرہ و رجب ۱۴۰۱ھ،

ترتیب کتاب ”فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ“ ذوالحجہ ۱۴۰۰ھ تا جمادی الاولیٰ ۱۴۰۱ھ (کثرت مشاغل کے سبب یہ

کام ملتوی ہوا، اب تک یہی حال ہے، یہ کاپی سائز کے ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہے)

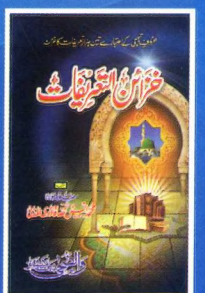
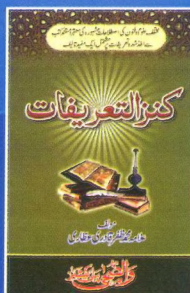
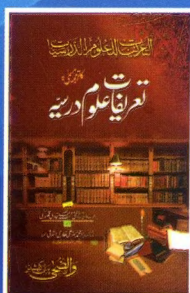
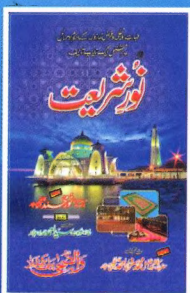
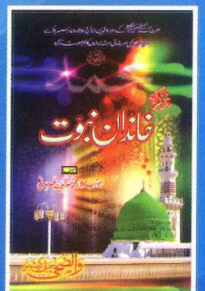
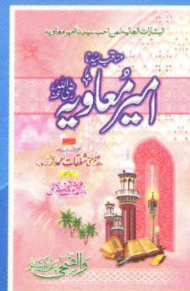
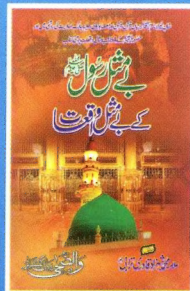
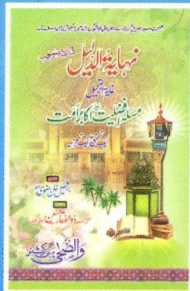
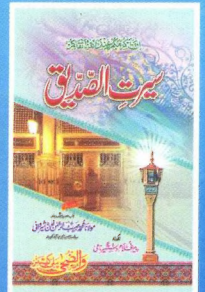
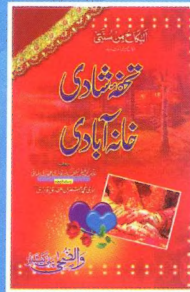
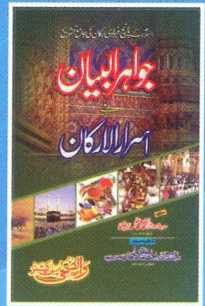
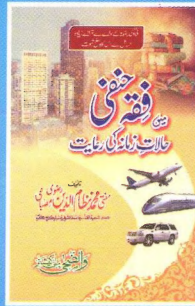
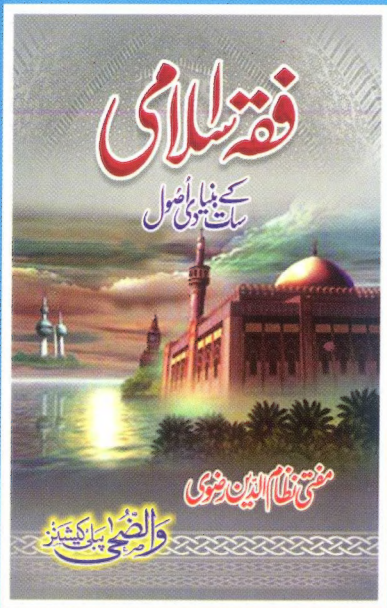
دلچسپی کے میدان: تدریس، فتویٰ نویسی، مقالہ نگاری، جلسہ عام میں سوال و جواب کے ذریعہ

تبلیغ دین، سمیناروں میں شرکت۔ تاہم تحریر ایک سائنسی، ایک سماجی، ایک اصلاحی، تین تاریخی، دو تعلیمی

اور ۴۰ فقہی سمیناروں کے لیے مقالے لکھے جو مقبول ہوئے۔ نیز ان سمیناروں میں شرکت کی۔ کانفرنسوں کی شرکت اس کے سوا ہے۔ مجموعی طور پر اب تک ۶۰ سمیناروں اور کانفرنسوں میں شرکت کی۔

تصانیف: تصانیف کی تعداد ۴۴ ہے، جن کی نوعیت اور عناوین یہ ہیں:

- (۱) الحواشی الجلیلیہ فی تلخیص مذہب الحنفیۃ علی شرح صحیح مسلم (۲) فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ کتاب و سنت کی روشنی میں (۳) عصمت انبیاء (۴) لاؤڈ اسپیکر کا شرعی حکم (۵) شیر بازار کے مسائل (۶) جدید بینک کاری اور اسلام (۷) مشینی ذبیحہ مذہب اربعہ کی روشنی میں (۸) مبارک رایتیں (۹) عظمت والدین (۱۰) امام احمد رضا پر اعتراضات - ایک تحقیقی جائزہ (۱۱) ایک نشست میں تین طلاق کا شرعی حکم (۱۲) فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول (۱۳) دو ملکوں کی کرنسیوں کا ادھار، تبادلہ و حوالہ (۱۴) انسانی خون سے علاج کا شرعی حکم (۱۵) دکانوں، مکانوں کے پتہ و پگڑی کے مسائل (۱۶) تحصیل صدقات پر کمیشن کا حکم (۱۷) خاندانی منصوبہ بندی اور اسلام (۱۸) تعمیر مزارات احادیث نبویہ کی روشنی میں (۱۹) خسر، بہو کے رشتے کا احترام اسلام کی نگاہ میں (۲۰) اعضا کی پیوند کاری (۲۱) فلیٹوں کی خرید و فروخت کے جدید طریقے (۲۲) بیمہ وغیرہ میں ورثہ کی نامزدگی کی شرعی حیثیت (۲۳) فقدان زوج کی مختلف صورتوں کے احکام (۲۴) کان اور آنکھ میں دوا ڈالنا مفید صوم ہے یا نہیں (۲۵) جدید ذرائع ابلاغ اور رویت ہلال (۲۶) طویل المیعاد قرض اور ان کے احکام (۲۷) طبیب کے لیے اسلام اور تقویٰ کی شرط (۲۸) نیٹ ورک مارکیٹنگ کا شرعی حکم (۲۹) فسخ نکاح بوجہ تعسر نفقہ (۳۰) فقہ حنفی میں حالات زمانہ کی رعایت فتاویٰ رضویہ کے حوالے سے (۳۱) مسلک اعلیٰ حضرت عصر حاضر میں مسلک اہل سنت کی مترادف اصطلاح (۳۲) جداگانہ احکام اور فقہی اختلافات کے حدود حقائق و شواہد کے اجالے میں (۳۳) مساجد کی آمدنی سے اسے کسی وغیرہ اخراجات کا انتظام (۳۴) تعدیہ مرض شرعی نقطہ نظر سے (۳۵) خلافت شرعی اور فضائل خلفائے راشدین (۳۶) جلوس عید میلاد النبی ﷺ صحابہ کی یادگار (۳۷) برقی کتابوں کی خرید و فروخت شرعی نقطہ نظر سے (۳۸) مسئلہ کفایت عصر حاضر کے تناظر میں (۳۹) بینکوں کی ملازمت شریعت کی روشنی میں (۴۰) اجتہاد کیا ہے اور مجتہد کون؟ (۴۱) تہتر میں ایک کون؟ (۴۲) ترک تقلید اور غیر مقلدین کے اجتہادی مسائل (۴۳) ثبوت ہلال کی نو صورتیں (۴۴) اور ۱۵ جلدوں میں ”فتاویٰ نظامیہ“ جو دراصل ”فتاویٰ اشرفیہ مصباح العلوم“ ہے۔



سستا ہاؤس و اتار بار مارکیٹ لاہور - پاکستان
0300-7259263, 0315-4959263

والضحیٰ پاکستان